



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL

Medellín, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 008 2023 00003 01

Proceso: Declarativo – Responsabilidad Médica  
Demandante: CRISTIAN ZAPATA PÉREZ (C.C. 1.026.158.106).  
Demandados: EPS SURAMERICANA S.A y otros.  
Asunto: Declara inadmisible recurso de apelación.

ASUNTO A TRATAR

Se estudia el declarar inadmisible el recurso de apelación presentado contra el auto calendado el 13 de febrero de 2024, previas:

CONSIDERACIONES

CRISTIAN ZAPATA PÉREZ demandó a, entre otros, PASCUAL GIOVANNI CORREA VALDERRAMA, pretendiendo se les declare civil y solidariamente responsables por la atención médica dispensada al primero, con las consecuenciales condenas por los perjuicios causados (archivos 03 y 05 principal).

Admitida la acción (auto del 18 de abril de 2.023, archivo 07 principal), y notificado CORREA VALDERRAMA, presentó la excepción previa de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por*

*indebida acumulación de pretensiones.*”, argumentando que el referido codemandado no fue convocado a la diligencia de conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad (archivo 01 Cuaderno 05)

Lo pertinente fue decidido en providencia del 13 de febrero hogaño, a través de la cual se declaró no probado tal medio de defensa (archivo 04 C. 05), a lo que el interesado presentó los recursos de reposición y en subsidio apelación (archivo 05 ibidem), lo que fue resuelto en auto del 4 de marzo de 2.024, negándose la reposición y concediéndose la alzada (archivo 07 de igual cuaderno).

Al respecto, el auto que resuelve las excepciones previas no es apelable, a no ser que ponga fin al proceso, pues tal gracia no está contemplada el artículo 321 del C. G. del P., ni tampoco en lo previsto en los artículos 100 a 102 ibídem, relativos estos a tales excepciones.

Lo dicho obedece al principio de taxatividad<sup>1</sup>, de lo que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha expresado:

*“Las conclusiones anteriores son producto de unas motivaciones que no pueden calificarse de irrazonables, pues se fundaron en una legítima interpretación de la normatividad y en una valoración del acervo probatorio, circunstancias que, a juicio del despacho encausado, condujeron a que determinara, de un lado, que las excepciones previas propuestas por el extremo pasivo no fueran declaradas probadas porque no se acreditó la carencia de los requisitos formales para la presentación de la demanda de liquidación de sociedad conyugal ni tampoco se probó que existiera un pleito por ese asunto, y de otro lado, denegó la concesión del recurso de apelación contra la decisión anterior con fundamento en la codificación adjetiva aplicable al caso.” (STC1926-2017).*

---

<sup>1</sup> Sobre el punto ha dicho la Corte Suprema de Justicia que; *“El recurso de alzada obedece al principio de taxatividad; por ende, no es pasible de ser ejercitado contra providencia alguna que previamente el legislador no haya designado expresamente, entendido que debe ser respetado tanto por los operadores judiciales como por los usuarios de la administración de justicia, so pena de irrogarse quebranto al derecho fundamental al debido proceso...”*. (Auto AC468-2017).

Esa doctrina es reiterada en entre otras, las sentencias STC5291-2018, STC12296-2019 y STC8225-2023<sup>2</sup>, debiéndose concluir que solo son susceptibles del recurso de apelación las decisiones expresamente señaladas en el ordenamiento procesal civil.

Finalmente, se procede de conformidad con el inciso 4° del artículo 325 del C. G. del P..

En mérito de lo expuesto, el Tribunal:

### RESUELVE

- PRIMERO: DECLARAR inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por el codemandado PASCUAL GIOVANNI CORREA VALDERRAMA, frente al auto calendado el 13 de febrero de 2.024.
- SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente al Despacho de origen.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO

---

<sup>2</sup> En dicha sentencia (STC8225-2023), la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, indicó: “Recuérdese que en materia de apelaciones rige **el principio de taxatividad**, según el cual, solo son susceptibles de ese medio de impugnación las determinaciones previstas como tales por el legislador y, se itera, la que resuelve excepciones previas no está prevista como apelable en norma general -art. 321 ibídem-, o en especial -arts. 100 a 102 eiusdem-.”. Negrilla en el texto original.